BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

12-10-2021

Број: ЈН2-02-07-1-2269-8/21
Бања Лука, 30.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Инвинг Инвест Инжињерин д.о.о. Приједор, бр 03-1686/21 од 30.07.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02/2-181-И-8827 од 19.07.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Гацко а.д. Гацко, у поступку јавне набавке „транспортне траке, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе ремонта, Лот1. Гумене транспортне траке и гуме за облагање “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 30.09.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор бр.03-1686/21 од 30.07.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д. Гацко, број 02/2-181-И-8827 од 19.07.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег, бр. 02/2-181-И-8827 од 19.07.2021.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д.Гацко (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 826-1-1-113-3-214/21 од 22.03.2020.г. у, отвореном поступку набавке „транспортне траке, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе ремонта, Лот1. Гумене транспортне траке и гуме за облагање “, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе у складу са чланом 99. и 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама у законском року изјављује жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предмету набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулкаизацију за потребе ремонта ТЕ у 2021 години- Лот 1 Гумене траспортне траке и гуме за облагање , објављене од стране уговорног органа МХ „ЕРС"МП а.д. ТРЕБИЊЕ ЗП"Рудник и Термоелектрана Гацко"а.д. Гацко.

Наведену Одлуку подносилац жалбе је запримио дана 21.07.2021.године, те је предметна жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Оспораваном Одлуком за најповољнијег понуђача је изабран " Топић Цомпану " д.о.о. Приједор

Уговорни орган није на правилан начин оцијенио понуду понуђача ТОПИЋ ЦОМПАНУ д.о.о. Приједор.

Оспоравни понуђач у оквиру своје понуде није доставио гаранцију за озбиљност понуде а како је захтјевано тачком 2.1 ТД у којој је наведено да је понуђач дужан доставити „ гаранцију за озбиљност понуде на минималан износ од 1.800,00 КМ, те да се иста доставља у оригиналу у затвореној пиастичној фолији која се на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији заствори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача и увезано у цијелину чини саставни дио понуде".

Понуђач Топиц Цомпану је доставио Анекс гаранције међутим у оквиру понуде није достављена гаранција за озбиљност понуде на основу које је достављен Анекс.

ДОКАЗ 1: Копија странице 12/64 понуде

Даље, исти је горе потврдио у свом садржају понуде, да у понуди доставља Анекс гаранције који не садржи све оне податке које је УО јасно ЗАХТЈЕВАО према ПРИЛОГУ 8, иако је тачком 2.1. ТД дефинисано да је понуђач био дужан доставити гаранцију за озбиљност понуде,

Такође, Оспоравани понуђач није поступио ни у складу са захтјевом ТД који гласи:

"Сва наведена докуметација за квалификацију понуђача у скалду са поглављем Б мора бити: јасна, читљива, недвосмислена, нумерисана бројевима и поредана по наведеном распореду.

Докуметација која је наведена у поглављу Б је елиматорна и у случају да није комплетна достављена, или није достављена у складу са захтјевом, понуђач се елиминише из даљег поступка."

Идентичан текст је УО навео и за поглавље В на страници 19 ТД .

Топић Цомпану д.о.о. Приједор је поредао документацију на начин како слиједи:

1. Садржај
2. Овлаштење за потпис понуде
3. Образац понуде за лот 1
4. Образац понуде за лот 2
5. Анекс гаранције за озбиљност понуде
6. Прилог 2
7. Актуелни извод из судског регистра
8. Прилог 3

ДОКАЗ 2: Копија странице 1/64 понуде понуђача Топић Компању д.о.о. Приједор

Тендерском докуметацијом као дио поглавља Б, УО је навео следеће документе:

1. Изјава о испуњености услова у скалду са чланом 45
2. Актуелни извод
3. Биналс успјеха за 2019 годину
4. Референс листа
5. Потврда
6. Каталог
7. Цертификат лабораторије
8. изјава о испитивању трака

Док је у тачки 1. на страни 18 УО захтјевао да се документација у понуди према поглављу В пореда на следећи начин:

1. Пријава
2. Образац за повјерљиве информације
3. Овлаштење за потпис понуде
4. Овлаштење за представника понуђача за учешће на јавном отварању понуда

5. Прилог 9- Изјава о неприхватању начина плаћања

6. Прилог 11- Изјава о прихватању рока испоруке

7. Прилог 12- Изјава за испоруку робе

8. Прилог 13- нацрт уговора,

А према поглављу Г одредбе о понуди УО навео:

"1. Израда понуде

1.1. Документа која сачињавају Понуду

Понуда коју подноси Понуђач мора да садржи комплетну документацију тражену, у поглављу Б. и В и у поглављу 3. - Технички дио.

1.2. Цијена Понуде

Попунити Образац Понуде (Прилог бр. 6),.у складу са тачком 4.7. Поглавље А.

1.3. Валута Понуде

Цијене у Понуди морају бити изражене у валути конвертибилна марка КМ за понуђаче из БиХ и у валути КМ и ЕУРО за понуђаче изван БиХ.

1.4. Валидност Понуде

Понуда треба да буде валидна 90 дана од крајњег рока за подношење Понуда.

1.5. Формат и потписивање Понуде

Понуђач ће у једној коверти припремити понуду у складу са тачком 4. (Припрема понуде) Поглавље 2. Упутства понуђачима А. Општи дио, која ће садржавати:

Документа за квалификацију Понуђача наведена у поглављу Б;

Документа за квалификацију Понуде наведена у поглављу В;

Документа захтјевана у поглављу 3. Технички дио понуде;

Попуњене обрасце понуде наведене у прилозима бр. 1,2,3,4,5,6,9,10,11,12 и 13."

Оспоравани понуђач је овлаштење за потпис понуде ставио у поглавље Б док припада поглављу В, док је образац понуде за лот 1 и образац понуде за лот 2 исто ставио у поглавље Б иако припада поглављу Г. Такође је Анекс гаранције за озбиљност понуде ставио у поглавље Б иако припада поглављу В.

Како документација у оспораваној понуди није поредана на начин који је УО експлицитно захтјевао те на страници 18/54 ТД јасно навео да "Сва наведена докуметација за квалификацију понуђача у скалду са поглављем Б мора бити: јасна, читљива, недвосмислена, нумерисана бројевима и поредана по наведеном распореду. Докуметација која је наведена у поглављу Б је елиминаторна и у случају да није комплетна достављена,

или није достављена у складу са захтјевом, понуђач се елиминише из даљег поступка", УО је био дужан понуду оспораваног понуђача одбацити јер иста није усклађена са захтјевом на страници 18/54 ТД као ни са чланом 57 став 1 ЗЈН БиХ.

У прилог горе наведеном истичемо и Рјешење Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука број Јр\и2-02-07-л-3479-8/20 од 30.12.2020.године у којој је наведено:

"У понуди Оптима групе д.о.о. први документ је прилог бр. 1 из поглавља В умјесто прилога број 2 из поглавља Б. Исто тако и редосљед приложених докумената из поглавља Б није у складу са захтјевом у ТД и представља елиминаторни фактор, из овог закључујемо да је овај пропуст довољан за елиминацију.", овај орган сматра основаним, јер је увидом у оспорену понуду евидентно да је текстуални дио ТД-е мијењан што чини одступање и повреду поступка јавне набавке чиме се остали понуђачи доводе у неравноправан положај ако би се ово сматрало мањим одступањем небитним за коначан исход поступка"

ДОКАЗ 2: Рјешење Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-3479- 8/20 од 30.12.2020.године

2. УО није на правилан начин оцијенио понуду понуђачаа ЕНЕК Б&Е д.о.о. САРАЈЕВО Оспоравани понуђач није поступио у складу са захтјевом ТД који гласи:

"Сва наведена докуметација за квалификацију понуђача у скалду са поглављем Б мора бити: јасна, читљива, недвосмислена, нумерисана бројевима и поредана по наведеном распореду. Докуметација која је наведена у поглављу Б је елиминаторна и у случају да није комплетна достављена, или није достављена у складу са захтјевом, понуђач се елиминише из даљег поступка."

Оспоравни понуђач је поредао документацију на начин како слиједи:

1. Пријава
2. Образац за повјерљиве информације
3. Образац за цијену понуде.
3. Изјава о гаранцији за добро извршење посла
4. Прилог 8
5. Прилог 10- референц листа
6. Прилог 11- Изјава о прихватању рока испоруке
7. Прилог 12

ДОКАЗ 3 : Копија странице 2/69 понуде понуђача ЕНЕК Б&Е д.о.о. САРАЈЕВО Тендерском докуметацијом као дио поглавља Б, УО је навео следеће документе:

9. Изјава о испуњености услова у скалду са чланом 45
10. Актуелни извод

11. Биланс успјеха за 2019 годину

12. Референц листа

13. Потврда

14. Каталог

15. Цертификат лабораторије

16. Изјава о испитивању трака

Док је у тачки 1. на страни 18 УО захтјевао да се документација у понуди према поглављу В пореда на следећи начин:

9. Пријава

10. Образац за повјерљиве информације

11. Овлаштење за потпис понуде

12. Овлаштење за представника понуђача за учешће на јавном отварању понуда

13. Прилог 9- Изјава о неприхватању начина плаћања

14. Прилог 11- Изјава о прихватању рока испоруке

15. Прилог 12 - Изјава за испоруку робе

16. Прилог 13- нацрт уговора,

А према поглављу Г одредбе о понуди УО навео:

"1. Израда понуде

1.1. Документа која сачињавају Понуду

Понуда коју подноси Понуђач мора да садржи комплетну документацију тражену у поглављу Б. и В и у поглављу 3. - Технички дио.

1.2. Цијена Понуде

Попунити Образац Понуде (Прилог бр. 6), у складу са тачком 4.7. Поглавље А.

1.3. Валута Понуде

Цијене у Понуди морају бити изражене у валути конвертибилна марка КМ за понуђаче из БиХ и у валути КМ и ЕУРО за понуђаче изван БиХ.

1.4. Валидност Понуде

Понуда треба да буде валидна 90 дана од крајњег рока за подношење Понуда,

1.5. Формат и потписивање Понуде

Понуђач ће у једној коверти припремити понуду у складу са тачком 4. (Припрема понуде) Поглавље 2. Упутства понуђачима А. Општи дио, која ће садржавати:

Документа за квалификацију Понуђача наведена у поглављу Б;

Документа за квалификацију Понуде наведена у поглављу В;

Документа захтјевана у поглављу или Технички дио понуде;

Попуњене обрасце понуде наведене у прилозима бр. 1,2,3,4,5,6,9,10,11,12 и 13."

Оспоравани понуђач је пријаву и образац за повјерљиве информације као и прилог ставио у поглавље 1. Б док припада поглављу В, док је образац за цијену понуде исто ставио у поглавље Б иако припада поглављу Г.

Како докуметација у оспораваној понуди није поредана на начин који је УО експлицитно захтјевао те на страници 18 ТД јасно навео да "Сва наведена докуметација за квалификацију понуђача у скалду са поглављем Б мора бити: јасна, читљива, недвосмислена, нумерисана бројевима и поредана по наведеном распореду. Докуметација која је наведена у поглављу Б је елиминаторна и у случају да није комплетна достављена, или није достављена у складу са захтјевом, понуђач се елиминише из даљег поступка", УО је био дужан понуду оспораваног понуђача одбацити јер иста није усклађена са захтјевом на страници 18 ТД као ни са чланом 57 став 1 ЗЈН БиХ.

У прилог наведеном позивамо се на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-3479-8/20 од 30.12.2020.године

Сходно свему горе наведеном, доказали смо да понуда понуђача Топић д.о.о. Приједор не испуњава услов захтјеван тачком 2.1 ТД јер није доставио гаранцију за озбиљност понуде и није правилно поредао достављену докуметацију у понуди, те да понуђач ЕНЕК Б&Е д.о.о. САРАЈЕВО није испунио захтјев које је УО експлицитно навео на страници 18 и 19 ТД јер није поредао докуметацију у понуди на начин како је то захтјевао УО, стога је УО био дужан понуде оспораваних понуђача одбацити као непотпуне а све у складу са чланом 68 став 4 под и.) ЗЈН БиХ.

У складу са напријед наведеним, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган у складу са чл. 100. став 3. Закона о јавним набавкама донесе Одлуку којом у цјелости усваја предметну жалбу као основану, те поништи оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предмету набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе ремонта ТЕ у 2021 години- Лот 1 Гумене траспортне траке и гуме за облагање, понуде понуђача Топић Компану д.о.о. Приједор" и ЕНЕК Б&Е д.о.о. САРАЈЕВО одбаци као неприхватљиве , те настави поступак јавне набавке у складу са ЗЈН БиХ .

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука те подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји и наложи УО да поништи оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предмету

набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе ремонта ТЕ у 2021 години- Лот 1 Гумене траспортне траке и гуме за облагање, понуде понуђача Топић Компану д.о.о. Приједор" и ЕНЕК Б&Е д.о.о. САРАЈЕВО одбаци као неприхватљиве , и наложи УО да настави поступак јавне набавке у складу са ЗЈН БиХ.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 06-7428/21 од 06.08.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2269/21 од 01.09.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

Изјашњење на жалбени навод број 1:

- Поновним прегледом понуде понуђача "Торић Company" д.о.о. Приједор, Уговорни орган се изјашњава да је цитирани жалбени навод неоснован, у потпуности.

Тендерским документом Уговорног органа, Поглављем II, Дио В - Квалификација понуде, тачком 2.1. Уговорни орган је поставио захтјев за достављање оригиналне безусловне банкарске гаранције за озбиљност понуде за Лот 1 на минималан износ од 1.800,00 КМ у трајању 30 дана дуже од периода важности понуде. Прецизирано је да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији која се на врху затвори налепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи налепница и отисне печат понуђача и увезано у цјелину чини саставни дио понуде, те да гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер се пробушена или оштећена гаранција не може наплатити.

Приликом прегледа понуде понуђача "Торић Company" д.о.о. Приједор, утврђено је да се у прозирној фолији несумњиво налазе два документа поредани један иза другог, усљед чега је видљив само један, односно оригинал анекса гаранције за озбиљност понуде, број: 267-02212/2021 од 14.06.2021. године, издат од „МФ Банка"а.д. Бања Лука.

Доказ: Слика 1. и Слика 2.

Поглављем 2, А општи захтјеви, тачка 4.6. Тендерског документа је, између осталог прецизирано следеће: „Понуђач ће достаеитц једну понуду у оригиналу и једну копију понуде." У складу са овим захтјевом је понуђач "Торић Company" д.о.о. Приједор и поступио, односно доставио је копију понуде, и у истој доставио копије оригиналног анекса и оригиналне банкарске гаранције за озбиљност понуде. Из наведеног разлога Комисије је оцијенила понуду понуђача "Торић Company" д.о.о. Приједор као прихватљиву.

Ова околност је предочена представнику Групе понуђача "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор и „Newko Balkan L.L.C." д.о.о. Сува Река, коме је приликом посјете

Уговорном органу дата на увид и оригинал понуда, као и њена копија у којој је јасно била видљива како гаранција за озбиљност понуде, тако и њен анекс.

Након запримања Жалбе жалитеља, а све са циљем потпуног и правилног утврђивања чињеничног стања, односно недвосмисленог утврђивања да ли се у фолији налази оригинал гаранција за озбиљност понуде и њен анекс, извршено је отварање запечаћене пластичне фолије, односно одљепљивање двије, од укупно три, наљепнице са прозирне фолије и утврђено је да је у понуди достављена оригинална банкарска гаранција за озбиљност понуде, број: 267-0221/2021 од 17.05.2021. године коју је за свог клијента - „Торић Company" д.о.о. Приједор издала „МФ Банка"а.д. Бања Лука на износ од 1.800,00 КМ, као и оригинал анекс гаранције за озбиљност понуде, број: 267-02212/2021 од 14.06.2021. године, издат од исте банке. О предузетој радњи је сачињена Службена забиљешка, број: 11-7347 од 04.08.2021. године, чији саставни дио чине фотографије прије и послије извршене радње одљепљивања самољепљивих наљепница.

Доказ: Службена забиљешка, број: 11-7347 од 04.08.2021. године и слике 3 и 4.

Изјашњење на жалбени навод број 2:

Што се тиче жалбеног навода који се односи на редослијед поређаних докумената у понуди понуђача "Торић Company" д.о.о. Приједор, Уговорни орган се изјашњава да су исти неосновани, да су евидентне његове опструктивне намјере у поступку и евидентно је да се ради о оспоравању свега и свачега у понуди понуђача "Торић Company" д.о.о. Приједор, без иједног основаног аргумента.

Истина, понуђач "Торић Company" д.о.о. Приједор није доставио квалификациону документацију поредану по редослиједу који је тражен тендерским документом и да постоје мања одступања, али се ради о мањем формалном пропусту који није могао довести до неквалификованости понуде понуђача.

Тендерским документом Уговорног органа је захтијевано да документација мора бити јасна, читљива, недвосмислена, нумерисана бројевима и поредана по редослиједу. Међутим, није наведено да је непостављање документације по редослиједу елиминаторног карактера. Понуђач "Торић Company" д.о.о. Приједор је доставио сву документацију која је захтијевана Тендерским документом, иста је потписана, уредно нумерисана, причвршћена, увезана и чини компактну цјелину, тако да непостављање документације у понуди сасвим прецизно по редослиједу није грешка која је имала тежину да понуда овог понуђача буде одбачена.

Штавише, и у понуди Жалитеља документа нису послагана како је то захтијевано Тендерским документом!

Примјера ради, Група понуђача "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор и „Newko Balkan L.L.C." д.о.о. Сува Река је Образац за цијену понуде (Прилог број 2) је ставила на крају своје понуде. Дакле, Прилог број 2 је стављен у понуди групе понуђача на задње мјесто у понуди, иза свих осталих прилога (Укупно их је 13) ?!

Стога Уговорном органу није јасно акцентирање грешке у редосљеду поредане документације у понуди понуђача "Торић Company" д.о.о. Приједор, када је и сам Жалитељ начинио исти пропуст.

Изјашњење на жалбени навод број 3;

Што се тиче жалбених навода који се односе на понуду понуђача "Enek B&E" д.о.о. Сарајево, Уговорни орган је такође става да постоје мањи формални пропусти који се састоје у томе да документа у понуди и овог понуђача нису поредана по редослиједу у понуди на начин како је то у тендерском документу наведено.

Међутим, документација у понуди овог понуђача, као и понуђача "Topic Company" д.о.о. Приједор је јасна, читка, достављена у складу са захтјевима Уговорног органа, исправно нумерисана, причвршћена и увезана те је Уговорни орган поступио исправно што их је огласио квалификованим у овом поступку јавне набавке.

Уговорни орган је по свему поступио у складу са чланом 3. ЗЈН БиХ, односно у циљу једнаког и недискриминирајућег поступања према свим понуђачима који су доставили своје понуде, сви су и учествовали у поступку е-аукције и сви су имали једнак третман обзиром да су сви, укључујући и Жалитеља, имали мањих формалних пропуста у редослиједу поредане документације у својим понудама.

Изјашњење на жалбени навод број 4:

Жалбени навод који је садржан у Допуни жалбе је у потпуности неоснован, нетачан, паушалан и није заснован на чињеничном стању.

Наиме, Жалитељ је након пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 02/2-181-И-8827 од 19.07.2021. године Уговорном органу упутио Захтјев, број: 06- 6426 од 26.07.2021. године, за увид „у документацију и понуде осталих понуђача" на који му је благовремено одговорено (Допис, број: 06-6444 од 26.07.2021. године) да може извршити увид у тражену документацију сваким радним даном у термину у од 09:00 до 13:00 часова, а најкасније до истека рока за жалбу.

Представник Групе понуђача је на увиду у понуде имао приступ свој документацији у предметном поступку, укључујући и документацију понуђача "Topic Company" д.о.о. Приједор о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ, а коју је овај понуђач благовремено доставио по пријему Одлуке о избору најповољнијег понуђача, а што је констатовано Допуном извјештаја о раду комисије, број: 11-И-9135 од 22.07.2021. године. Сва документација из тендерског документа, укључујући и додатну документацију најповољнијег понуђача залримљену након доношења Одлуке, је Жалитељу била доступна на увиду у понуде, што је констатовано Записником о увиду у понде, број: 11-И-9137 од 27.07.2021. године.

Жалитељ је послао други захтјев за увид, број: 06-6583 од 30.07.2021. године на који је исти дан одговорено, Дописом, број: 06-6584 од 30.07.2021. године и обавијештен је да може извршити увид у тражену документацију сваким радним даном у термину од 09:00 до 14:00

часова, а најкасније до истека рока за Жалбу. Жалитељ је чекао да истекне рок за жалбу па је тек приступио у просторије Уговорног органа са захтјевом за увид у документацију и понуде осталих понуђача а који је већ извршио.

Из оваквог поступања Жалитеља су видљиве његове опструктивне намјере у предметном поступку.

На основу свега, горе наведеног, овај уговорни орган је утврдио да је поступак правилно провео, да су правилно утврђене одлучујуће чињенице и правилно примјењени материјални прописи те сматра да су жалбени наводи неосновани.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Оспоравни понуђач у оквиру своје понуде није доставио гаранцију за озбиљност понуде а како је захтјевано тачком 2.1 ТД у којој је наведено да је понуђач дужан доставити „ гаранцију за озбиљност понуде на минималан износ од 1.800,00 КМ, те да се иста доставља у оригиналу у затвореној пластичној фолији која се на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији заствори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача и увезано у цијелину чини саставни дио понуде".овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да наводи жалиоца нису тачни е да дијели мишљење уговорног органа који у свом Изјашњењу каже: „Тендерским документом Уговорног органа, Поглављем II, Дио В - Квалификација понуде, тачком 2.1. Уговорни орган је поставио захтјев за достављање оригиналне безусловне банкарске гаранције за озбиљност понуде за Лот 1 на минималан износ од 1.800,00 КМ у трајању 30 дана дуже од периода важности понуде. Прецизирано је да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији која се на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача и увезано у цјелину чини саставни дио понуде, те да гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер се пробушена или оштећена гаранција не може наплатити.

Приликом прегледа понуде понуђача "Торић Company" д.о.о. Приједор, утврђено је да се у прозирној фолији несумњиво налазе два документа поредани један иза другог, усљед чега

је видљив само један, односно оригинал анекса гаранције за озбиљност понуде, број: 267-02212/2021 од 14.06.2021. године, издат од „МФ Банка“а.д. Бања Лука.

Доказ: Слика 1. и Слика 2.

Поглављем 2, А општи захтјеви, тачка 4.6. Тендерског документа је, између осталог прецизирано следеће: „Понуђач ће достаеитн једну понуду у оригиналу и једну копију понуде.“ У складу са овим захтјевом је понуђач "Торић Company" д.о.о. Приједор и поступио, односно доставио је копију понуде, и у истој доставио копије оригиналног анекса и оригиналне банкарске гаранције за озбиљност понуде. Из наведеног разлога Комисије је оцијенила понуду понуђача "Торић Company" д.о.о. Приједор као прихватљиву.

Ова околност је предочена представнику Групе понуђача "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор и „Newko Balkan L.L.C.“ д.о.о. Сува Река, коме је приликом посјете Уговорном органу дата на увид и оригинал понуда, као и њена копија у којој је јасно била видљива како гаранција за озбиљност понуде, тако и њен анекс.

Након запримања Жалбе жалитеља, а све са циљем потпуног и правилног утврђивања чињеничног стања, односно недвосмисленог утврђивања да ли се у фолији налази оригинал гаранција за озбиљност понуде и њен анекс, извршено је отварање запечаћене пластичне фолије, односно одљепљивање двије, од укупно три, наљепнице са прозирне фолије и утврђено је да је у понуди достављена оригинална банкарска гаранција за озбиљност понуде, број: 267-0221/2021 од 17.05.2021. године коју је за свог клијента - „Торић Company" д.о.о. Приједор издала „МФ Банка“а.д. Бања Лука на износ од 1.800,00 КМ, као и оригинал анекс гаранције за озбиљност понуде, број: 267-02212/2021 од 14.06.2021. године, издат од исте банке. О предузетој радњи је сачињена Службена забиљешка, број:. 11-7347 од 04.08.2021. године, чији саставни дио чине фотографије прије и послије извршене радње одљепљивања самољепљивих наљепница.

Доказ: Службена забиљешка, број: 11-7347 од 04.08.2021. године и слике 3 и 4 “, те се овакав став уговорног органа по овом питању сматра исправним из разлога што се оспорени документ видио у копији понуде, те да је исти документ постојао у оригиналној понуди.

Евидентно је да је жалилац имао право увида у комплетну ТД-у као и понуду изабраног понуђача а да је то све задокументовано службеном забиљешком и записником о прегледу ТД-е.

Дакле, оспорени документ постоји те је достављен у форми како је то и предвиђено ТД-ом па самим тим овакав жалбени навод се не може прихватити основаним.

Други жалбени навод који гласи: „ Оспоравани понуђач није поступио ни у складу са захтјевом ТД који гласи:

"Сва наведена докуметација за квалификацију понуђача у скалду са поглављем Б мора бити: јасна, читљива, недвосмислена, нумерисана бројевима и поредана по наведеном распореду.

Докуметација која је наведена у поглављу Б је елиматорна и у случају да није комплетна достављена, или није достављена у складу са захтјевом, понуђач се елиминише из даљег поступка."

Идентичан текст је УО навео и за поглавље В на страници 19 ТД .

Топић Цомпану д.о.о. Приједор је поредао документацију на начин како слиједи:

1. Садржај
2. Овлаштење за потпис понуде
3. Образац понуде за лот 1
4. Образац понуде за лот 2
5. Анекс гаранције за озбиљност понуде
6. Прилог 2
7. Актуелни извод из судског регистра
8. Прилог 3

ДОКАЗ 2: Копија странице 1/64 понуде понуђача Топић Компану д.о.о. Приједор

Тендерском докуметацијом као дио поглавља Б, УО је навео следеће документе:

1. Изјава о испуњености услова у скалду са чланом 45
2. Актуелни извод
3. Биналс успјеха за 2019 годину
4. Референс листа
5. Потврда
6. Каталог
7. Цертификат лабораторије
8. изјава о испитивању трака

Док је у тачки 1. на страни 18 УО захтјевао да се документација у понуди према поглављу В пореда на следећи начин:

1. Пријава
2. Образац за повјерљиве информације
3. Овлаштење за потпис понуде
4. Овлаштење за представника понуђача за учешће на јавном отварању понуда

5. Прилог 9- Изјава о неприхватању начина плаћања

6. Прилог 11- Изјава о прихватању рока испоруке

7. Прилог 12- Изјава за испоруку робе

8. Прилог 13- нацрт уговора,

А према поглављу Г одредбе о понуди УО навео:

"1. Израда понуде

1.1. Документа која сачињавају Понуду

Понуда коју подноси Понуђач мора да садржи комплетну документацију тражену у поглављу Б. и В и у поглављу 3. - Технички дио.

1.2. Цијена Понуде

Попунити Образац Понуде (Прилог бр. 6),.у складу са тачком 4.7. Поглавље А.

1.3. Валута Понуде

Цијене у Понуди морају бити изражене у валути конвертибилна марка КМ за понуђаче из БиХ и у валути КМ и ЕУРО за понуђаче изван БиХ.

1.4. Валидност Понуде

Понуда треба да буде валидна 90 дана од крајњег рока за подношење Понуда.

1.5. Формат и потписивање Понуде

Понуђач ће у једној коверти припремити понуду у складу са тачком 4. (Припрема понуде) Поглавље 2. Упутства понуђачима А. Општи дио, која ће садржавати:

Документа за квалификацију Понуђача наведена у поглављу Б;

Документа за квалификацију Понуде наведена у поглављу В;

Документа захтјевана у поглављу 3. Технички дио понуде;

Попуњене обрасце понуде наведене у прилозима бр. 1,2,3,4,5,6,9,10,11,12 и 13."

Оспоравани понуђач је овлаштење за потпис понуде ставио у поглавље Б док припада поглављу В, док је образац понуде за лот 1 и образац понуде за лот 2 исто ставио у поглавље Б иако припада поглављу Г. Такође је Анекс гаранције за озбиљност понуде ставио у поглавље Б иако припада поглављу В.

Како документација у оспораваној понуди није поредана на начин који је УО експлицитно захтјевао те на страници 18/54 ТД јасно навео да "Сва наведена докуметација за квалификацију понуђача у скалду са поглављем Б мора бити: јасна, читљива, недвосмислена, нумерисана бројевима и поредана по наведеном распореду" , овај орган је

извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је оспорена понуда достављена како је наводи жалилац те да иста није у складу са ТД-ом.

Овакво тумачење жалиоца не оспорава ни уговорни орган али истиче да су то мања одступања те да нису од суштинског значаја за поступак јавне набавке.

Дакле, овде је евидентно, како то обе стране у постуку кажу да оспорена понуда није поредана у складу са предложеним ТД-ом а будући да је ТД-ом прецизно наведено шта треба и како мора бити поредана документација, онда се не може прихватити тумачење уговорног органа да постављени редослед документације чини само формалну грешку.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те сви постављени услови ТД-а су елиминаторни у колико их понуђач у понуди не испуни.

Стога је овај жалбени навод основан.

Трећи жалбени навод је садржајно исти као и други те је и он основан и образложење на њега је идентично другом.

Четврти жалбени навод је неоснован који се односи на допуну жалбе из разлога што је жалилац остварио своје право када је извршио увид у ТД-у и понуду изабраног понуђача, те на основу истог сачинио жалбу у којој је дјелимично и успио.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 666,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција